RECURSO EXTRAORDINARIO. Inadmisibilidad. Arbitrariedad.

1. Son inadmisibles los recursos extraordinarios de inconstitucionalidad que, para ante distintos tribunales de grado, se deducen en un mismo y solo escrito.

2. Para impugnar un pronunciamiento alegando su arbitrariedad se debe demostrar que el objeto atacado carece de motivación lógica suficiente o que deja traslucir un caprichoso apartamiento de la normativa vigente.

Galliano, Omar c. Conde, Francisco

Rosario, 20 de febrero de 1982. Y considerando: 1) Que el impugnante ha deducido sendos recursos que tienen base en una sola y conjunta motivación, lo que los torna insuficientes a los fines de declarar su admisibilidad.

Que tal circunstancia basta para denegarlos, por no guardar los requisitos formales previstos en las respectivas leyes.

Que no obstante lo apuntado precedentemente, habida cuenta de la importancia jurídica y económica del caso y a fin de que esta Sala no sea calificada como sujeta a un excesivo rigor formal que conspira contra toda idea de justicia, se tratarán seguidamente —y a todo evento— las cuestiones relativas a la admisibilidad de los recursos articulados.

2) Después de efectuar unas no tan breves consideraciones pre-

vias, el quejoso sostiene que el pronunciamiento de esta Sala adolece del vicio de arbitrariedad, conforme lo conceptúa la ley 7.055.

Argumentando en favor de su tesis, alega que se han conculcado varias garantías constitucionales vigentes en el orden legal.

Va de suyo que tal motivación no resulta idónea para intentar descalificar una sentencia tachada de arbitrariedad.

No se trata, por cierto, que el tribunal —enamorado de su propia obra— la defienda tenazmente. Por lo contrario, se trata de aclarar al impugnante que para fundamentar dicha tacha debe demostrar que el objeto atacado carece de motivación lógica suficiente o que deja traslucir un caprichoso apartamiento de la normativa vigente.

Una simple lectura del fallo recurrido permite descartar ab initio tales hipótesis; se han considerado todos y cada uno de los tópicos sujetos al recurso que abrió la competencia de la Sala, manteniendo incólume toda la interpretación que sobre aspectos puramente fácticos efectuara el tribunal inferior; además, se dictó el pronunciamiento de condena con expresa mención de la norma aplicable, estableciéndose su cuántum conforme el principio de congruencia en función de pautas de prudencia judicial.

Resulta ser, así, que el basamento recursivo no pasa de exhibir una mera disconformidad del perdedor respecto de reglas de interpretación legal que son privativas de la justicia ordinaria y, por ende, escapan a todo recurso de naturaleza extraordinaria.

Corresponde, de consiguiente, declarar inadmisibile este recurso, con costas al impugnante.

3) Se dedujo también recurso extraordinario (ley 48) alegándose violación del derecho de defensa, del de propiedad y del debido proceso (en tanto reitera la tacha de arbitrariedad del pronunciamiento impugnado).

En cuanto a la violación de la defensa en juicio, cabe acotar que vuelve el recurrente a mostrar una irrelevante disconformidad con la interpretación que —en tarea que le es privativa— ha hecho el tribunal en cuanto a la prueba rendida. Resta agregar, al solo efecto de clarificar los aspectos fundantes de este agravio, que todo lo relativo al tema fue materia de juzgamiento exclusivo del tribunal inferior (escapando a la competencia de grado) y que esta Sala se limitó a otorgar distinta consecuencia jurídica a los hechos por él aceptados.

En lo que toca a la alegada arbitrariedad, se da por reproducido aquí lo que ya se dijera al tratar el recurso provincial que se denegara.

Por último, en lo referente a la afirmada violación del derecho de propiedad, se advierte que la sentencia otorgó, a valores constantes, cantidad menor a la solicitada en la demanda. Surge de ello que al no haberse presentado el caso federal al momento de responder —para el evento de que ella fuera acogida— la queja que se presenta contra la sentencia deviene extemporánea.

Por lo demás, el argumento recursivo no se ajusta a la verdad objetiva que surge del pronunciamiento impugnado. El monto de la condena que ella contiene alcanza a \$ 300.000.000 por persona fallecida, cifra ésta que resulta acorde con la que desde antaño otorgan —con

leves diferencias en más o en menos— los tribunales de esta ciudad.

La circunstancia de haberse duplicado la indemnización por virtud del número de víctimas no torna, en esencia, más gravosa la obligación de resarcir, así como el cómputo de intereses compensatorios, consecuencia del prolongado lapso que insumió la tramitación de la causa.

Corresponde, de consiguiente, denegar el recurso interpuesto para ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con costas.

Por todo lo expuesto, la Sala Tercera, integrada, de la Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial, **resuelve:** 1) Declarar inadmisibile el recurso de inconstitucionalidad provincial fundado en la ley 7.055, con costas. 2) Declarar inadmisibile el recurso extraordinario fundado en el art. 14 ley 48, con costas. **Alvarado Velloso. — Casiello. — Andorno.**